



## Møtereferat regionalt planforum 26.02.2025

**Møtetittel: Detaljregulering FV 777 Fra Jøa til land, Trøndelag fylkeskommune**

**Referatdato: 27.02.2025**

**Møteleder: Monica Jensø**

**Referent: Tanja Staldvik Wallervand**

**Vedlegg: Presentasjon**

### Deltakere:

Representerer	Navn
<b>Tiltakshaver</b> <b>Trøndelag fylkeskommune, veg</b> <b>Norconsult</b>	Jorunn Bye Jill Hammari Sveen Mikkel Frengstad
<b>Namsos kommune</b>	Arash Parisian Nezhad Thomas Aarskog Rønnaug Aaring
<b>Statsforvalteren,</b> <b>samfunnssikkerhet og beredskap</b>	Kjersti Dalen Stæhli
<b>Statsforvalteren, klima og miljø</b>	Mathea Telnes Melandsø
<b>Statsforvalteren, landbruk</b>	Aino Holst Oksdøl
<b>Statens vegvesen</b>	Ola Belsaas
<b>NVE</b>	Trine Gjessen
<b>Kystverket</b>	Tormod Hjørungnes Engen
<b>Mattilsynet</b>	Tore Forseth
<b>Forsvarsbygg</b>	Øystein Løvli
<b>Landbruksdirektoratet, reindrift</b>	Renate Mienna Olsen
<b>Trøndelag fylkeskommune,</b> <b>kulturminner eldre tid</b>	Hanne Haugen
<b>Trøndelag fylkeskommune,</b> <b>mobilitet</b>	Natalia Ardanari
<b>Trøndelag fylkeskommune,</b> <b>kommunal</b>	Monica Jensø
<b>Trøndelag fylkeskommune,</b> <b>kommunal</b>	Tanja Staldvik Wallervand

### Presentasjon

Tiltakshaver v/Norconsult ga en kort presentasjon av planen.

Problemstillinger som ønskes diskutert er kulturminner, kvikkleireområde, og planbestemmelser.

Flytebru uten tiltak ned i sjø, men forankret i landområdene. Forholdsvis lav trafikkmengde, og det er planlagt sambruk mellom gående og kjørende. Kystverket har i dialog godtatt seilingshøyde på 25 meter. Det er innvilget fravik på noen krav for å kunne bygge vegen.

## Diskusjon

### Statsforvalteren Samfunnssikkerhet og beredskap

- Gjøres et godt arbeid
- Usikker på dette med rekkefølgebestemmelsene om supplerende grunnundersøkelse, normalt skriver vi at det skal avklares på plannivå. Har det betydning for sikkerhet i prosjektet bør det gjøres i plan. Vanligvis innsigelse hvis områdestabilitet ikke er avklart. Hvis det gjelder kun avgrensning av kvikkleireområdet, må det komme godt fram i høringen.
- Må tydeliggjøre forskjellen på rekkefølgebestemmelsen og vilkår for gjennomføring.
- Bestemmelsen 3.4.2 om flom, mener det er feil og må vise til 200-års flom
- Ta inn et punkt i rekkefølgebestemmelse om skipsstøt

### NVE

- Flere av de samme spørsmål som Statsforvalteren.
- Kvikkleire: Vanligvis innsigelse om fare for områdeskred av kvikkleire ikke er avklart på siste plannivå. Skal se på dette nærmere når den geotekniske rapporten kommer i høringen av planen. Lokal stabilitet kan ivaretas i byggesaken, og trenger ikke å avklares på siste plannivå.

### Svar fra konsulent:

- Geoteknisk vurdering er utarbeidet, men avgrensning av kvikkleireområdet på Seierstad er ikke avklart. Geotekniske vurderinger er derfor ikke lukket og sendt ut.

### Statsforvalteren Landbruk

- Interessene er godt ivaretatt
- Bestemmelser til matjordplan – veileder er ferdig og bør brukes i planarbeidet. I veilederen er det forslag til bestemmelser som kan tas inn i planen. [Lenke til matjordveileder](#). Ta kontakt med landbrukskontoret i kommunen som kan gi god lokal kompetanse. Det vil være en fordel om matjordplan er med i høring.

### Statsforvalteren Klima og miljø

- Bestemmelser:
  - o 3.2.2 naturmiljø: veldig viktig å unngå for mye lys fra brua. Det må stå: Det **skal** gjøres tiltak slik at en unngår å drenere myr.
  - o 6.4 minner om at det er søknadsplikt ved fysiske tiltak i vassdrag
- Konsekvensutredning
  - o Naturmangfold – Det kom ikke tydelig fram i konsekvensutredningen om det er kartlagt etter godkjent metodikk (NiN).

### Kystverket

- Ønsker informasjon om hvem prosjektet har vært i kontakt med hos Kystverket.

### Landbruksdirektoratet, reindrift

- Minner om [Veileder reindrift og plan- og bygningsloven](#)
- Reindrift bør legges som eget tema i KU
- Avkjørselspiler til opplasting områder – blir det store fyllinger som umuliggjør reindrift å komme fram?
- Ulempeplan – berører dette reindrift?

### Konsulent:

- Området benyttes ikke i dag av reindrift. Det skal tilrettelegges for at de kan bruke området i etterkant av prosjektet, men det er ikke lagt til rette for reindrift før og under bygging. Innspill fra reinbeitedistriktet som ønsket å bruke dette området.
- Det er ikke utarbeidet egen KU for reindrift, og det var ikke tema i planprogrammet. Konsultasjon er gjennomført gjennom 2 møter.

### Namsos kommune:

- Fornøyd med at planprosessen har kommet så langt, og det ser ut til at det kan være mulig å bygge bru til Jøa.

### Fylkeskommunen, Kulturminner:

- Vi har hatt god kontakt underveis i prosessen, og det ble gjennomført undersøkelser høsten 2024.
- Ønsker at hensynssonene oversendes digitalt for det videre arbeidet.
- En visualisering av landskapet er nyttig for å kunne se virkningen av tiltaket opp mot landskap og kulturminner.
- Vi skulle gjerne hatt samkjøring av prosjektene bru og høgspenteledning, men ser at dette blir vanskelig.
- 

### Oppsummering

Tiltakshaver mener å ha fått svar på problemstillingene og gode råd for det videre arbeidet.

- Forskjellen mellom vilkår og rekkefølgebestemmelse må komme tydeligere i fram i planbestemmelsen
- Legge inn nye bestemmelser på matjordplan
- Se på ønske om visualisering