



Møtereferat regionalt planforum 15.01.2025

Møtetittel: Kommunedelplan Gaula

Referatdato: 15.01.2025 (Revidert i etterkant i henhold til tilbakemeldinger)

Møteleder: Monica Jensø

Referent: Håkon Hattrem

Vedlegg: Presentasjon fra Melhus kommune

Deltakere:

Representerer	Navn
Melhus kommune	Heidi Eltoft Cathrine Grande Martine Leonora Moe Anette Thyve Jørgen Stenset Restad
Statsforvalteren Klima og miljø Klima og miljø Landbruk	Maria Aastum Iver Tanem Laila Marie Sorte
Statens vegvesen	Jan-Kristian Janson
Nye Veier	Marianne Auran Ertsaas
Bane Nor	Ole Magne Espås
NVE	Finn Herje Tormod Gilberg Hagerup
Mattilsynet	Tore Forseth
Trøndelag fylkeskommune: Kommunal Kommunal Regional (vannforvaltning) Kulturminner Vegforvaltning Avdelingsstøtte avdeling veg Samferdsel	Monica Jensø (Møteleder) Håkon Hattrem (Referent) Sigrid Tørriseng Angen Anne Haug Tone Wikstrøm Rannveig Skansen Natalia Mjøsund

Presentasjon

Kommunen presenterte bakgrunn og status. Presentasjonen blir lagt ut på [hjemmesiden](#) til Trøndelag fylkeskommune under referat.

Kort oppsummering av presentasjon:

- Kommunedelplan for Gaula ble vedtatt i 2008 og vurderes å være utdatert.
- I den pågående prosessen med ny kommuneplanens arealdel (KPA) ønsker kommunen å diskutere om man bør inkludere kommunedelplanen i ny KPA, eller om det bør utarbeides en ny kommunedelplan.
- En innlemming i KPA vil kunne gi noen utfordringer, blant annet at det er ulikt detaljnivå på de to plantypene, f.eks. med tanke på kart/målestokk.

Diskusjon

NVE: Spørsmål om planen er juridisk bindende eller ikke. Det vil kunne ha noe å si for behovet for varsling av grunneiere og liknende.

Melhus kommune: Planen er juridisk bindende.

Statens vegvesen: Spørsmål om det primært er elvestrengen som inngår i planen, eller om det er hele dalføret.

Melhus kommune: Dagens planavgrensning er elveleiet og noe kantsone. Det er ikke mye bredde på plankartet.

Statens vegvesen: Da har ikke Statens vegvesen noen vesentlige merknader til saken.

NVE: Skal i møte førstkomende fredag med Nordland fylkeskommune angående en regional plan for Vefsna-vassdraget, som ønskes innlemmet i regional plan for arealbruk. Kan være relevant med tanke på denne saken. Vi mener Melhus kommune gjør fornuftig i å innlemme kommunedelplan for Gaula i KPA. Våre erfaringer er at kommunedelplanen i liten grad har blitt brukt. Det som var nyttig med kommunedelplanen var at man fikk mye kunnskap og informasjon gjennom utarbeidelsen av den. I etterkant har man også fått mye kunnskap gjennom arbeidet med tilgrensende planer, for eksempel vegutbygginger. En utfordring er at planen har skapt behov for mange dispensasjoner. Viktig at kommunen ser på erfaringene med planen: Hva har funket, hva har ikke funket.

Statsforvalteren, klima og miljø: Vi har ingen sterke meninger om hvilken type plan det bør være, det viktigste er at den blir brukt. Hvis kommunedelplanen legges inn i KPA med gode bestemmelser, så kan dette være en god løsning. Viktig å få NiN-kartlagt hele strekningen.

Trøndelag fylkeskommune, vannforvaltning: Viktig å se på relevante føringer som har kommet siden planen ble vedtatt – Vannforskriften, regional vannforvaltningsplan m.fl. Disse må være med i arbeidet videre. Det er også mye kunnskap om Gaula som har kommet til siden planen ble vedtatt. Støtter tidligere innlegg om at det viktigste er at man får en funksjonell plan. Har diskutert saken internt, og hvis kommunen skulle ønske en fagdag eller befaring i det videre arbeidet, så deltar vi gjerne på det.

Statsforvalteren, klima og miljø: Når det gjelder kunnskap som er opparbeidet om Gaula siden 2008, så er det en formidabel mengde. Vassdraget har blitt overvåket jevnlig siden 2013 og er nok det vassdraget i Trøndelag man har mest data på. Stortingsproposisjonen om vern av villaksen er viktig å ha med seg i det videre arbeidet. Generelt er det ikke tilstrekkelig å tenke på hva som er godt nok, det er viktig å tenke at man skal forbedre.

Trøndelag fylkeskommune, veg: Mange dispensasjoner og lite bruk av planen tyder kanskje på at man må finne et plansystem som forenkler, men samtidig gjør det tydelig og tilgjengelig. Er det gjort noen evaluering av de som er brukere av planen, f.eks. administrasjon og politikere? Kanskje er det også et aspekt å ta med seg.

Melhus kommune: Støtter dette. Vi ønsker en plan som man kjenner til og tar i bruk. De som jobber med vedtak og forvaltning i kommunen opplever at planen er vanskelig formulert, og da mister den også mye av effekten. Vi har også erfart at den ikke dekker tilstrekkelig med fagområder, noe som gjør at man ofte må se til en annen plan i tillegg, for eksempel KPA. Det er nok generelt flere som kjenner til KPA enn kommunedelplaner.

Mattilsynet: Spørsmål om man vil kunne få det nødvendige detaljnivået hvis man innlemmer kommunedelplanen i KPA.

Melhus kommune: Dette er et av spørsmålene vi ønsker svar på her i dag, om det lar seg gjøre, og om det er noe som har erfaringer med det.

NVE: Tror det vil la seg gjøre å få med de nødvendige detaljene. Vi har sett en tendens til at nye arealdeler blir mer og mer detaljert, på godt og vondt. Fordelene er at man får inkludert mye, utfordringen er at det krever ekstra arbeid og kan forsinke planprosessen, jf. arbeidet med KPA i Trondheim. Melhus har en kommunedelplan for sand, grus og pukk som ikke er juridisk bindende, kanskje bør også denne legges inn i KPA og gjøres juridisk bindende.

Trøndelag fylkeskommune, veg: Når det gjelder KPA Trondheim som NVE viser til, så ser vi jo at det å treffe rett på detaljnivå er vesentlig. Kanskje er det bedre å lage en god planbeskrivelse, med gode retningslinjer, som viser intensjonen med planen, heller enn å lage alt for detaljerte bestemmelser. Dette vil kunne gjøre planen mer brukbar for alle parter.

NVE: Når det gjelder kommunens spørsmål om forholdet til grunneiere, så kan kapittel 11 i plan- og bygningsloven være relevant. Det trenger ikke være en komplisert prosess.

Melhus kommune: En utfordring er at kommunedelplanen er svært detaljert. Det har i tillegg kommet flere føringer rundt naturmangfold som må ivaretas og som vi er usikre på hvordan kan overføres til en mer grovmasket plan som KPA.

NVE: Kanskje kan det være en idé å vurdere en noe lavere detaljeringsgrad når man overfører kommuneplanen til KPA, hvis det er sånn at kommuneplanen uansett ikke har fungert slik den var tiltenkt.

Fylkeskommunen: Naturmangfold vil uansett være et tema som må beskrives i KPA, så det kan jo være en naturlig måte å innlemme arbeidet med Gaula på, og gi en forenkling av den prosessen. Helhetstenking er vesentlig her.

Statsforvalteren klima og miljø: Vi ser at mange kommuner har laget KPA med bestemmelser om naturmangfold. Det ideelle hadde vært at hele kommunen er kartlagt på forhånd, slik at man ikke planlegger noe utbygging i disse arealene. Gaula vet man har stor verdi og her kan man for eksempel tenke at det ikke bør legges til rette for utvikling. Uansett må alle tiltak vurderes opp mot naturmangfoldloven.

Melhus kommune: En utfordringen med kommunedelplanen er at flere av bestemmelsene i er rettet mot enkelttiltak. Dette er saker hvor det ikke er krav om konsekvensutredninger. Men man vil kanskje uansett måtte ta hensyn til naturmangfoldloven og vannforskriften.

Mattilsynet: Kanskje kan man se bestemmelsene i sammenheng med den type bestemmelser man har for drikkevann, med forbud mot, og påbud om. Dette vil kunne gjøre at man slipper så mange dispensasjonssaker.

Statsforvalteren klima og miljø: Ethvert vedtak som berører naturmangfold, skal ta hensyn til naturmangfoldloven.

Nye Veier: Flom og samfunnssikkerhet vil være relevante tema for et vassdrag som Gaula. Dette er også aktuelle tema i KPA, noe som er et argument for å innlemme kommunedelplanområdet som en del av KPA i stedet for egen delplan.

Melhus kommune: Opplever at de fleste her støtter en innlemming av kommunedelplanen i KPA, for å ivareta helhetstenkingen, og at dette lar seg gjøre. Syns også det var et godt innspill at vi bør ta en vurdering av om det detaljeringsnivået kommunedelplanen har i dag er nødvendig. Det som fortsatt framstår usikkert, er utfordringen med plankart og målestokk. Dagens KPA er i målestokk 1:55 000, en ganske grovmasket plan, mens kommunedelplanen er i målestokk 1:10 000. Hvordan skal dette løses rent praktisk?

NVE: Dette må kommunen se nærmere på, men gitt at man tar kommunedelplanen inn i KPA, så må nok detaljeringsnivået bli et annet, selv om også KPAer har blitt mer detaljert. Da må man heller se på hva det er man ønsker å oppnå ved å ta planen inn i KPA. Det er vel først og fremst å ta med seg de kvalitetene som ligger i og rundt hovedvassdraget som er det viktige her, kanskje ikke nødvendigvis detaljeringsgraden rundt målestokk.

Melhus kommune: Spørsmål om hvor kommunen eventuelt kan finne mer informasjon om problemstillinger rundt målestokk og bestemmelser.

NVE: Kan være det står noe om det i kart- og planforskriften, eventuelt at Kartverket vet noe. Vi kan ta med spørsmålet til vårt møte med Nordland fylkeskommune på fredag og melde tilbake til kommunen.

Statsforvalteren klima og miljø: Midtre Gauldal har en liknende kommunedelplan, kanskje kan det være relevant å ta en prat med dem.

Trøndelag fylkeskommune, kommunal: Kan undersøke med fagfolkene på kart i fylkeskommunen og melde tilbake til kommunen.

Nye Veier (Tilleggskommentar, sendt i etterkant av møtet):

Det er nylig vedtatt reguleringsplan for ny E6 på strekningen Gyllan-Kvål. Tror det vil være enklere å hensynta denne i en KPA enn i en delplan, som E6 vil berøre kun på delstrekninger/ områder.