



Møtereferat regionalt planforum 15.01.2025

Møtetittel: Trondheim kommune – oppstart av endring av KPA 2022-2034

Referatdato: 15.01.2025

Møteleder: Monica Jensø

Referent: Marthe Mollan Sesseng

Vedlegg: Presentasjon fra kommunen

Deltakere:

Reprenterer	Navn
Trondheim kommune	Anne Torres Mollan, Bjørnar Sandberg, Øyvind Dalen Sørbøl
Statsforvalteren, landbruk og skogforvaltning	Margrethe Halsan Anne Beit Lein Laila Sorte
Statsforvalteren, barn og unge, folkehelse	Ann Marit Kristiansen
Statsforvalteren, klima og miljø	Maria Aastum
BaneNor	Ole Magne Espås
Statens vegvesen	Jan Kristian Janson
NVE	Tormod Gilberg Hagerup
Mattilsynet	Egil Weie Berg Bente Elisabeth Lind
Kartverket	Synne Rudsar
Kystverket	Tormod Hjørungnes Engen
Trøndelag fylkeskommune, vegfag, vegforvaltning	Terje Ørnulf Simonsen Tone Wikstrøm
Trøndelag fylkeskommune, kulturminner nyere tid	Heike Schmidtko Monica Anette Rusten
Trøndelag fylkeskommune, kulturminner eldre tid	Eirik Solheim
Trøndelag fylkeskommune, kommunal	Monica Jensø Marthe Mollan Sesseng

1. Presentasjon av saken v/ Trondheim kommune

KPA 2022-2034 er foreløpig ikke rettskraftig, men det tas sikte på å få den rettskraftig nå etter at meklinger om innsigelser nå er gjennomført.

Ved sluttbehandling i Bystyret 26.09.2024 ble det gjennom politiske vedtak forslag om nye endringer av KPA 2022-2034. Det medfører behov for ny planprosess med nye høringer. Det er nå varslet oppstart av ny planprosess med endring av KPA 2022-2034 med frist for uttalelse 24.01.2025.

Trondheim kommune presenterte de 18 endringsforslagene jfr. vedlagt presentasjon.

2. Innspill/tilbakemeldinger i møte:

Mattilsynet: Mattilsynet hadde et konstruktivt møte med kommunen 14.01. Positivt at endringer sendes på høring. Foreslåtte endring om drikkevann er ikke god slik den er formulert i vedtak. Mattilsynet har signalisert til kommunen at det er aktuelt med innsigelse dersom forslag til endring blir vedtatt.

Statsforvalteren, landbruk: Bør være lett å forutsi hva som kommer av uttalelse fra Statsforvalteren i denne saken. Statsforvalteren vil ha fokus på endringer av bestemmelser om utnyttning og parkering, særlig parkering for forretning som utfordrer Statsforvalterens interesser.

Nye SPRér er vedtatt etter at dette er sendt på høring. Nasjonale forventinger, tydelig på planvask noe Statsforvalteren vil kommentere i uttalelsen.

Statsforvalteren, klima og miljø: Økt parkering, forretning noe flere plasser enn i forrige runde er utfordrende med tanke på nullvekstmål mm.

Endring av bestemmelse om fritidsbebyggelse i LFNR: Statsforvalteren kommer med innspill på forslag til endring. Løsning bør evt. være og legge inn LNFR med spredt fritidsbebyggelse, noe som ikke er ønskelig overalt.

Boligformål på deponi: Ikke aktuelt.

Utnyttelsesgrad: Statsforvalteren ønsker høy utnyttelse, men det er uheldig at det er strøket at man skal ta hensyn til naturmangfold. Fint at kommunen skal utrede naturmangfold.

Statsforvalteren, barn og unge: Innsigelse ift. manglende sikring av utearealer. Utfordrende at det nå foreslås at det skal stå som retningslinje uten at man sier hvor mye areal mm. Hva er konsekvensen av endring av bestemmelser for blågrønn struktur? Uheldig at det foreslås å redusere kravene til UU-parkering. 2,3 meter høyde er ofte ikke tilstrekkelig for biler ift. UU.

Trøndelag fylkeskommune v/ vegforvaltning: Fylkeskommunen kommer til å kommentere på endring av bestemmelser for forretning.

Det er ønskelig at det synliggjøres hva endringen betyr for ÅDT ved f.eks. etablering av maks. forretning ved utarbeidelse av endring ved høring, fint med noen konkrete eksempler, samt beskrivelse av konsekvenser for byvekstvtalen.

BaneNOR: Løste innsigelser før mekling. Ikke så mange konkrete innspill nå.

Statens vegvesen: SVV har allerede sendt sin uttalelse. SVV har konsentrert seg om momenter om parkeringsdekning ift. nullvekstmålet. Endring av bestemmelse om maksimumskrav for parkering er mest problematisk. Nok en gang lite harmoni mellom kommunale politikere i Trondheim og statlige politikere. SVV vurderer å fremme innsigelse dersom bestemmelse om maks. parkering for bolig blir som foreslått.

NVE: God gjennomgang i planforum. Endringer av bestemmelse § 26.3. Fritidsbebyggelse. Legges det opp til at det ikke skal være detaljregulering for hele planområdet? Er det en generell bestemmelse?

Trondheim kommune: Bestillingen fra bystyret er for hele LNFR-formålet. Administrasjonen er åpen for å se på alternativer og foreslå noe annet til politisk behandling. Kommunen tar gjerne imot innspill på alternative løsninger.