



Møtereferat regionalt planforum 11.12.2024

Møtetittel: E6 Selli – Asp, Steinkjer kommune

Referatdato: 11.12.2024

Møteleder: Monica Jensø

Referent: Sanna Hanem Kavli

Vedlegg: Presentasjon fra Rambøll og Nye Veier

Deltakere:

Representerer	Navn
Steinkjer kommune	Per Morten Bjørgum Stefanie Müller
Tiltaktshaver, Nye Veier	Jan Olav Sivertsen (deltok i starten av møtet)
Plankonsulent, Rambøll	Elisabeth Osmark Herstad Eirik Gerhard Lind
Statsforvalteren	Laila Marie Sorte, landbruk Beate Sundgård, klima og miljø
Statens vegvesen	Ola Belsaas, Guri Pedersen Skei
NVE	Finn Herje Tormod G. Hagerup
Mattilsynet	Tore Forseth
Trøndelag fylkeskommune	Sigrid T. Angen, vannforvaltning Geir Halvard Risvik, vegforvaltning Natalia Mjøsund, samferdsel Monica Jensø, kommunal Sanna Hanem Kavli, kommunal

Presentasjon

Steinkjer kommune orienterte kort om bakgrunn for saken. Vedtatt tidligere kommunedelplan og flere reguleringsplaner for strekninger som Statens Vegvesen stod bak. Strekningen er nå overtatt av Nye Veier.

Viktig prosjekt å få god dialog med regionale myndigheter slik at man får med seg alle ender på utredningskrav.

Nye veier orienterte videre om prosjektet. Presentasjonen legges ut på vår hjemmeside.

Kort oppsummering av presentasjonen:

Nye veier tok over prosjektet i 2022, og ønsker å foreslå en del endringer. Har i samråd med kommunen kommet fram til at det kjøres ny planprosess. Foreslår å ikke ta med krysset med fv. 17 og området nord for krysset. Har vurdert at dagens kryss kan fungere lenge, men sør for fv. 17 er det problemer med trafiksikkerhet, framkommelighet, etc. Det mangler også omkjøringsveg.

Gjeldende reguleringsplan nord for fv. 17 har store ulemper som vurderes å være større enn fordelene. Kan leve med strekningen en god stund til. Sør for fv. 17: Flere ulemper og nye krav gjør at man bør se på andre løsninger.

Har vært en silingsprosess hvor man nå sitter igjen med to alternativer:

- Ø2B
- V1

Har vært utført kartlegginger i sommer. V1 er dårlig for jordbruk, Ø2B er dårlig for naturmangfold. Etter en helhetsvurdering har man landet på Ø2B. Tydelig på at det er en verdikonflikt mellom de to alternativene.

Diskusjon

Fylkeskommunen, vegforvaltning

Har tidligere uttalt oss til krysset og næringsområde. Opptatt av trafikkavvikling i krysset. Forstår det sånn at næringsområdet nært krysset ikke er aktuelt lengre, og at utformingen er kryss dermed blir annerledes. Opptatt av at krysset blir dimensjonert slik at det blir god trafikkavvikling og trafiksikkert. Må gjøres en god vurdering av trafikken. Skjer mye på Fosen og Malm mtp forsvaret og næringsvirksomhet. Må se på om det er noe her som gjør at trafikken kan endres. Kan det være aktuelt med pendlerparkering? Usikker på hva som skal skje på Asphaugen når det kommer til næringsutvikling. Viktig med forbindelse til Steinkjer.

Dagens E6 bør bli kommunal veg.

Rambøll: Hvordan er det med beredskapsveg?

Ikke noen grunn til at veien skal være fylkeskommunal.

Statsforvalteren, klima- og miljø

Det er i siling av ulike alternativer at det største valget i forhold til påvirkning på naturmangfold og klima tas. Vi ønsker derfor at silingsprosess også er en del av en høringsprosess.

Det er usikkert om vi synes det er greit at det bare gjennomføres KU for alternativ Ø2b. Dette er ifølge tabellen 4 (silingskriterier for de utsilte alternativene) det verste alternativet for naturmangfold. Vi mener det bør vurderes å lages KU for alle alternativene som er med i silingsdel 2.

Statens Vegvesen

Syns forslaget har mye for seg og peker i positiv retning. Har sett på kapasitet på krysset, og er enig i at det har kapasitet i overskuelig framtid. Kan leve med et t-kryss. Innkorting i nord har vi ikke store bekymringer for. Ulempen er at andre areal som er regulert til andre ting til vei faller bort, bl.a kontrollplass, etc. Har også blitt et behov for ladeplasser til større

biler. Spesielt stort behov for kontrollplass for politi og Statens Vegvesen. Plassering er ikke avgjørende, men prinsippet om å ha tilgang til slikt areal, bør også være nært fv. 17. Gamlevegen er antatt å være vår, men er "up for grabs". Viktig med et tilbud for myke trafikanter langs gamlevegen.

I tillegg er det viktig å se på kollektivtilbudet og bussrutene i området samt viltundergang.

Rambøll: Har sett på kontrollplasser, og skal se videre på dette.

Omklassifisering bør sees på, men reguleringsplan er kanskje ikke rett arena.

Steinkjer kommune: Lokalveien bør være tilbudet for gående og syklende. Bør være statlig vei.

Bussløsninger: Lokale bussruter vil bruke gamleveien siden det er der folk bor. Hvordan løse krysset som knutepunkt. Se på utstrekningen øst for krysset, om det skal tas med mer areal for å ha mer å spille på.

Trøndelag fylkeskommune, vannforvaltning:

Silingsprosessen – ville vært med i denne prosessen. Store forskjeller i konsekvenser mellom alternativene, og dilemma/ ulike verdivalg mellom østlig og vestlig alternativ – er dette synliggjort godt nok i silingsprosessen? Mulig stor påvirkninger på vassdrag i alternativ Ø2B, jf. beskrivelser i silingsrapport pkt. 5.4.4. Ville hatt tydelige sammenligner på ulike naturtema mellom de ulike alternativene. Fint at kommunen er så tydelig på krav til utredning når det kommer til vannmiljø. Ser at det vises til noen regionale planer, men vi har også en regional plan for vannmiljø med miljømål som bør legges til grunn. Bør ha mål om å opprettholde miljømålet svært god tilstand for Rungstadvannet. Viktig å opprettholde en basisovervåkning av vannmiljøet framover.

Det er et spørsmål om det er ett eller flere alternativer som skal gjennom en videre konsekvensutredning, jf. presentasjon innledningsvis fra Rambøll.

Kommunen: Vestalternativene er silet bort i kommuneplanprosesser tidligere. Hva er egentlig 0-alternativet? Har kommet et langt sted videre i hvordan vi håndterer ikke prissatte konsekvenser.

Statsforvalteren, landbruk

Opptatt av å minimere beslaget av dyrka jord. Virker som at planen tar innover seg skjerpa jordvern. Positivt at landbruk har vært koblet på tidlig. Usikker på om landbruk hos kommunen har tatt stilling til alle alternativ. Miljøtunnell.

Bør ha med en matjordplan når det sendes på høring. Viktig å ha med skogbruk, også som naturressurs.

Rambøll: Har tatt stilling til alle. Ved Runstadvannet det er forskjell på alternativene.

Kommunen: Det planlagte næringsområdet utgår, blir ikke beslag av matjord der. Men har kommet langt med en matjordplan der, som det vises til i oppstartsmøte. Tror det skal være løsbart. Miljøtunnell.

Rambøll: Blir jobbet videre med miljøtunnell som en variant til 2ØB

Statsforvalteren, klima- og miljø

Matjordplan må sendes med når saken skal på høring, viktig også for natur og klima. Planprogrammet ser bra ut.

Fylkeskommunen, kommunal:

Vises til flere regionale planer, men Regional plan for arealbruk må også legges til grunn. Kulturminner hadde ikke mulighet til å stille. varslet planområde er vesentlig større enn vedtatte plan som ligger der fra før. Det må derfor påregnes arkeologiske registreringer ifbm planprosessen, og at eventuelle funn kan ha konsekvenser for planen.

Fylkeskommunen har også ansvaret for vilt, her vil vi komme med tilbakemelding i vårt brev til varsel om oppstart.

Ser at temaene vi skal ivareta er ivaretatt i planprogrammet.

Rambøll: Vil ha en-til-en konsultasjon utover i prosessen – her blir det viktig med viltoverganger.

Mattilsynet:

Matjord og flytting av masser – begrensinger i bruken der det er floghavre etc. Sender med veiledere.

Ser det skal utformes en VA-plan. Overvann må sees i sammenheng med resten.

Opptatt av dyrevelferd. Kan få negative konsekvenser for dyr. Viktig med gode avbøtende tiltak og skadereduserende tiltak.

Steinkjer kommune:

Massehåndtering - kan bli masseoverskudd. Opptatt av at det presenteres godt. Usikker på om det bær være eget KU-tema eller egen rapport. Kan medføre eget deponiområde.

Rambøll: Har ikke lagt opp til deponiområde. Kjenner ikke massene. Skal dokumenteres hvor det kan være gode løsninger. Har sett på nedlagt steinbrudd i nærheten. Må sees litt an pragmatisk. Følger dokumentasjon i saken.

Steinkjer: Vi vil komme med innspill til bruk hvis det er brukbare masser. Ikke en dårlig ide å se på steinbruddet.

Rambøll: Kommentarer på utredningsalternativene- betyr kanskje at vi må justere på utredningsområdene. Regner med vi kan ta det med kommunen.

Møteleder

Kan melde inn til flere ganger til regionalt planforum.